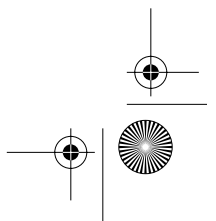
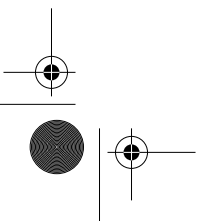
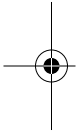
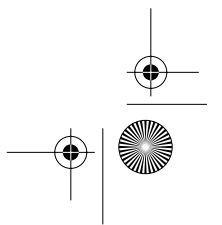
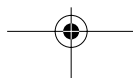
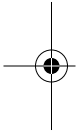
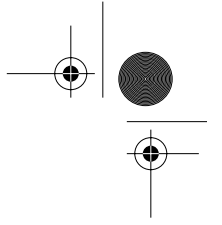
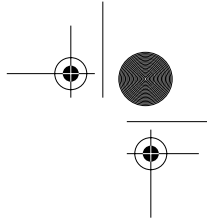


# RUBRICHE

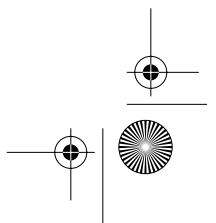
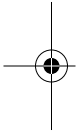


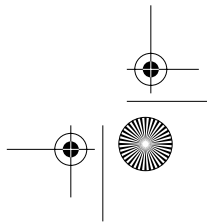
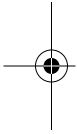
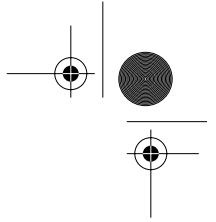




# LE ELEZIONI NEL MONDO

di SILVIA BOLGHERINI





---

 QUADRO 1 – Paesi dove hanno luogo elezioni analizzate in questa rubrica.
 

---

N.B. Le cifre tra parentesi si riferiscono all'anno in cui si sono svolte le elezioni e al numero del fascicolo dei *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* in cui compare la relativa rubrica; nel caso si siano svolte più elezioni in uno stesso anno, P indica elezioni presidenziali e L elezioni legislative.

*Europa*

1. Albania (1991:29; 1992:30; 1997:40; 2001:47)
2. Armenia (1999:43; 2003:50)
3. Austria (1983:11; 1986P:17; 1986L:18; 1990:28; 1992:31; 1994:35; 1995:37; 1999P:41; 1999L:44; 2002:50)
4. Belgio (1985:16; 1987:21; 1991:30; 1995:36; 1999:43; 2003:50)
5. Bosnia-Erzegovina (1996:39; 1998:42; 2002:50)
6. Bulgaria (1990:27; 1991:30; 1994:35; 1996:39; 2001L:47; 2001P:48)
7. Cecoslovacchia (1990:27; 1992:30)
8. Croazia (1992:31; 1995: 37; 1996: 39; 2000:45; 2003:51)
9. Danimarca (1984:13; 1987:21; 1990:28; 1994:35; 1998:41; 2001:48)
10. Estonia (1992:31; 1995:36; 1999:43; 2003:50)
11. Finlandia (1982:9; 1983:11; 1987:19; 1988:21; 1991:29; 1994:34; 1995:36; 1999:43; 2000:45; 2003:50)
12. Francia (1986:17; 1988:21; 1993:32; 1995:36; 1997:39; 2002:49)
13. Georgia (1999:44; 2000:45; 2003:51)
14. Germania (1983-RFT:11; 1987-RFT:19; 1990-RDT:27; 1990:28; 1994:35; 1998:42; 2002:50)
15. Grecia (1986:16; 1989:23; 1990:24; 1990:27; 1991:25; 1992:27; 1995:33; 1998:39; 2001:45)
16. Irlanda (1982:9; 1982/83:11; 1983:12; 1987:19; 1989:24; 1992:31; 1997L:39; 1997P:40; 2002:49)
17. Italia (alle elezioni italiane è dedicata l'apposita rubrica dei *Quaderni*)
18. Islanda (1983:11; 1987:19; 1991:29; 1999: 43; 2003:50)
19. Lettonia (1993:32; 1998:42; 2002:50)
20. Lituania (1992:31; 1996:39; 1997/98:41; 2000:46; 2002:50; 2003:50)
21. Malta (1987:19; 1992:30; 1996:39; 1998:42; 2003:50)
22. Moldavia (1994:34; 1996:39; 1998:41; 2001:47)
23. Montenegro (2002:50; 2003:50)
24. Norvegia (1985:16; 1989:25; 1993:33; 1997:40; 2001:48)
25. Paesi Bassi (1982:10; 1986:17; 1989:25; 1994:34; 1998:41; 2002:49; 2003:50)
26. Polonia (1989:24; 1991:30; 1993:33; 1995:37; 1997:40; 2000: 46; 2001:48)
27. Portogallo (1983:11; 1985:16; 1986:17; 1987:21; 1991P:29; 1991:30; 1995:37; 1996:38; 1999:44; 2001:47; 2002:49)
28. Repubblica Ceca (1996:38; 1997:39; 1998L:41; 1998L:42; 2002L:49; 2002L:50)
29. Repubblica Democratica Tedesca (1990:27)
30. Regno Unito (1983:11; 1987:19; 1992:30; 1997:39; 2001: 47)
31. Romania (1990:27; 1992:31; 1996:39; 2000:46)
32. Russia (1993:33; 1995:37; 1996:38; 1999:44; 2000:45; 2003:51)
33. Serbia (2002:50; 2003:51)
34. Slavomacedonia (1999:44; 2002:50)
35. Slovacchia (1994:35; 1998:42; 1999:43; 2002:50)
36. Slovenia (1992:31; 1996:39; 1997:40; 2000:46; 2002:50)
37. Spagna (1982:10; 1986:16; 1987:19; 1989:25; 1993:32; 1996:38; 2000:45)

38. Svezia (1982:10; 1985:16; 1988:22; 1991:30; 1994:35; 1998:42; 2002:50)
39. Svizzera (1983:12; 1987:21; 1991:30; 1995:37; 1999:44; 2003:51)
40. Ucraina (1994:34; 1998:41; 1999:44; 2002:49)
41. Ungheria (1990:27; 1994:34; 1998:41; 2002:49)

*Africa*

1. Angola (1992:31)
2. Benin (1991:29; 2003:50)
3. Botswana (1989:27; 1999:44)
4. Burkina Faso (1992:30; 2002:49)
5. Camerun (1992:30)
6. Costa d'Avorio (1990:28)
7. Egitto (1990:28; 2000:46)
8. Gabon (1990:28; 2001:48)
9. Gambia (1992:30; 2001:48)
10. Ghana (2001: 46)
11. Gibuti (2003:50)
12. Kenya (1992:31; 2002:50)
13. Lesotho (1993:32; 2002:49)
14. Liberia (1997:40)
15. Madagascar (2002:50)
16. Malawi (1995:34; 2000: 43)
17. Mali (2002P:49; 2002L:50)
18. Marocco (1997:40; 2002:50)
19. Mozambico (1994:35; 1999:44)
20. Namibia (1989:27; 1999:44)
21. Niger (1993:32; 1995:36; 2000:44)
22. Nigeria (1999:43; 2003:50)
23. Senegal (1993:32; 1998:41; 2000:45; 2001:47)
24. Sud Africa (1992:27; 1994:34; 1999:43)
25. Tunisia (1989:24; 1994:34; 1999:44)

*Americhe*

1. Argentina (1983:12; 1985:16; 1987:21; 1989:24; 1991:30; 1993:33; 1995:36; 1997:40; 1999:44; 2001:48; 2003:50)
2. Bahamas (2002:49)
3. Barbados (2003:50)
4. Belize (2003:50)
5. Bolivia (1985:16; 1989:24; 1993:32; 1997:39; 2002:49)
6. Brasile (1982:10; 1985:16; 1986:18; 1989:25; 1994:35; 1995:36; 1998:42; 2002:50)
7. Canada (1984:14; 1988:22; 1993:33; 1997:39; 2000:46)
8. Cile (1989:25; 1993:33; 1997:40; 2000:45; 2001:48)
9. Colombia (1982:9; 1986:17; 1986:18; 1990:27; 1991:30; 1994:34; 1998:41; 2002:49)
10. Costa Rica (1990:27; 1994:34; 1998:41; 2002:49)
11. Ecuador (1988:21; 1994:34; 1997/98:41; 2002:50)
12. El Salvador (1985:16; 1989:24; 1991:29; 1994:34; 1997:39; 1999:43; 2000:45; 2003:50)
13. Giamaica (1989:24; 1997:40; 2002:50)
14. Guatemala (1985:16; 1991:28; 1999:44; 2003:51)
15. Honduras (1989:27; 1995:33; 1997:40; 2001:48)
16. Messico (1979:10; 1982:10; 1985:16; 1988:22; 1991:30; 1994:35; 1997:40; 2000:46; 2003:51)
17. Nicaragua (1990:27; 1996:39; 2001:48)
18. Panama (1999:43)

19. Paraguay (1989:24; 1993:32; 1998:41; 2003:50)
  20. Perù (1985:16; 1990:27; 1992:31; 1995:36; 2000:45; 2001:47)
  21. Repubblica Dominicana (1982:9; 1990:27; 1998:41; 2002:49)
  22. Stati Uniti d'America (1982:10; 1984:14; 1986:18; 1988:22; 1990:28; 1992:31; 1994:35; 1996:39; 1998:42; 2000:46; 2002:50)
  23. Trinidad/Tobago (2002:50)
  24. Uruguay (1984:16; 1989:25; 1994:35; 1999:44)
  25. Venezuela (1984:12; 1988:22; 1993:33; 1999:42; 2000:46)
  26. Haiti (1990:28)
- Asia*
1. Bangladesh (1991:29; 2001:48)
  2. Cipro (2003:50)
  3. Corea del Sud (1985:16; 1987:21; 1996:38; 1997:40; 2000:45)
  4. Filippine (1987:19; 1992:30; 1995:36; 1998:41)
  5. Giappone (1983:12; 1986:18; 1989/90:27; 1992:31; 1993:33; 1996:39; 1998:42; 2000:45; 2001:48; 2003:51)
6. India (1984:16; 1989:27; 1991:29; 1996:38; 1998:41; 1999:44)
  7. Indonesia (1987:19; 1997:39; 1999:43)
  8. Israele (1984:14; 1988:22; 1992:30; 1996:38; 1999:43; 2001:47; 2003:50)
  9. Malaysia (1982:9; 1986:18; 1990:28; 1995:36; 1999:44)
  10. Mongolia (1990:28; 2001:47)
  11. Nepal (1991:29; 1994:35; 1999:43)
  12. Pakistan (1990:28; 1997:39; 2002:50)
  13. Palestina (1996:38)
  14. Papua Nuova Guinea (2002:49)
  15. Sri Lanka (1982:10; 1989:24; 1994:35; 2000:46; 2001:48)
  16. Sud Corea (2002:50)
  17. Timor Est (2002:49)
  18. Turchia (1987:21; 1991:30; 1995:37; 1999:43; 2002:50)
- Oceania*
1. Australia (1983:11; 1984:16; 1987:21; 1990:27; 1993:32; 1998:42; 2001:48)
  2. Nuova Zelanda (1984:14; 1987:21; 1990:28; 1993:33; 1996:39; 1999:44; 2002:50)

#### QUADRO 2 – *Assemblee sovranazionali.*

Parlamento Europeo (1984:13; 1987:19; 1987:21; 1989:23; 1994:34; 1999:43)

#### NOTE

##### *Fonti generali:*

*Volumi:* D. Caramani, *Elections in Western Europe since 1815*, Londra, Macmillan, 2000; Freedom House Survey Team, *Freedom in the World. Political Rights and Civil Liberties. 1991-1992*, NY, Freedom House, 1992; Freedom House Survey Team, *Freedom in the World. The Annual Survey of Political Rights and Civil Liberties. 1999-2000*, NY, Freedom House, 2000; Freedom House Survey Team, *Freedom in the World. The Annual Survey of Political Rights and Civil Liberties. 2000-2001*, NY, Freedom House, 2001; Freedom House Survey Team, *Freedom in the World. The Annual Survey of Political Rights and Civil Liberties. 2003*, NY, Freedom House, 2003; R. Koole e P. Mair (a cura di), *Political Data Yearbook, 1992 e ss*; L. LeDuc, R. G. Niemi e P. Norris, *Comparing Democracies. Elections and Voting in Global Perspective*, Londra, Sage, 1996; Morlino L. e Uleri P. V., *Le elezioni nel mondo 1982-1989*, Firenze, Edizioni della Giunta regionale, 1990. *Riviste:* *Comparative Political Studies*; *Comparative Politics*; *Electoral Studies*; *European Journal of Political Research*; *Keesing's Record of World Events*; *Parliamentary Affairs*; *West European Politics*.

Per i risultati elettorali vengono consultati i seguenti siti Internet: International Foundation for Election Systems <http://www.ifes.org/>; [www.electionworld.org](http://www.electionworld.org/); [www.psr.keele.ac.uk/election/](http://www.psr.keele.ac.uk/election/); [www.ipu.org/english/parlweb.htm](http://www.ipu.org/english/parlweb.htm), nonché, per l'Europa, la rassegna della Fondation Robert Schuman, *L'Observatoire des élections en Europe*, sito della Fondazione Robert Schuman [www.robert-schuman.org](http://www.robert-schuman.org); per l'Europa dell'Est, il sito per le elezioni libere e la democrazia nei Balcani [www.cesid.org](http://www.cesid.org); per l'Africa, l'osservatorio della democrazia in Africa [www.democraf.com](http://www.democraf.com); per le Americhe la rassegna curata dalla Georgetown University: [www.georgetown.edu/pdba/Elecdata](http://www.georgetown.edu/pdba/Elecdata). Inoltre, quando disponibili, vengono consultati i siti delle autorità elettorali di ciascun paese, oltre a quelli dei Ministeri incaricati di fornire i risultati ufficiali.

Due sono i criteri utilizzati in questa rubrica per stabilire se includere l'analisi delle elezioni in un dato paese o meno: la sussistenza di sufficienti condizioni di democraticità al momento della consultazione elettorale e le dimensioni del paese in questione. Rispetto al primo criterio si prende a riferimento l'indice di democraticità calcolato dalla *Freedom House Survey Team* (1992, 2000, 2001; [www.freedomhouse.org](http://www.freedomhouse.org)) che suddivide tra paesi «liberi», «parzialmente liberi» e «non liberi», escludendo i paesi appartenenti alla categoria «non liberi» e valutando caso per caso quelli della categoria «parzialmente liberi». Riguardo al secondo criterio, considereremo quei paesi la cui popolazione supera i 250.000 abitanti.

Ci riserviamo, comunque, di includere, di volta in volta, paesi che per ragioni di particolare interesse ci sembrano degni di nota, benché uno, o entrambi i criteri non siano rispettati.

*Europa: Croazia, Georgia, Russia, Serbia, Svizzera*

*Americhe: Guatemala, Messico*

*Asia: Giappone*

*Europa*

### **Croazia**

La rappresentanza all'assemblea monocamerale croata è piuttosto complessa e rispecchia l'esistenza di più gruppi etnici in questo paese balcanico. Nel 2001, dopo la sostituzione dell'antica Camera dei comitati, che comprendeva 68 membri, con quella attuale, la rappresentanza parlamentare è stata incrementata con una certa attenzione alla rappresentanza delle minoranze. L'attuale *Zastupnički Dom* è infatti composto da 151 membri di cui 140 eletti a scrutinio proporzionale in 10 circoscrizioni, 8 rappresentanti delle minoranze (3 per quella serba, 1 rispettivamente per quella italiana ed ungherese, ed altri 3 per altre minoranze secondo una formula precisa) e un numero variabile di rappresentanti dei Croati all'estero, in funzione del numero di questi elettori che costituiscono un'ulteriore circoscrizione.

Le elezioni del novembre 2003 si sono concentrate sulla sfida elettorale tra il partito conservatore, l'Unione Democratica Croata (HDZ), all'opposizione nell'ultima legislatura dopo aver governato senza interruzione dall'indipendenza del paese dall'ex Jugoslavia nel 1991, e la coalizione governativa capeggiata dal Partito Socialdemocratico (SPD), in crisi da almeno metà legislatura per contrasti interni e per la defezione di una sua componente, l'Assemblea Democratica Istriana (IDS).

I risultati elettorali sono stati piuttosto chiari. L'Unione Democratica Croata, guidata da Ivo Sanader, è tornata al potere dopo una legislatura all'opposizione, conquistando il 33,9% dei suffragi e 66 seggi, come si vede in TAB. 1.

Un governo di coalizione è allora necessario, non avendo la HDZ i numeri necessari per governare da sola. Il partito dell'ex presidente della repubblica, Franjo Tudjman, deceduto nel 1999, pur in forte crisi di identità, può però contare su alcuni potenziali alleati, ossia i tre partiti di destra, il Partito Social Liberale (HSL), il Centro Democratico (DC) ed il Partito di Destra (HSP), i quali hanno ottenuto, rispettivamente, due, uno e otto seggi. Sanader peraltro ha espresso delle reticenze nei confronti dell'ultima di queste tre forze politiche, giudicata eccessivamente a destra, soprattutto in vista della svolta europeista che il nuovo primo ministro dice di voler imprimere alla Croazia. Inoltre, l'appoggio dei rappresentanti dei croati all'estero, il cosiddetto "voto della diaspora" tradizionalmente a destra, andrà probabilmente a consolidare la posizione di forza dell'HDZ, mentre non è completamente escluso anche l'appoggio del Partito Contadino, parte della coalizione uscente ma in forte contrasto con la medesima.

TAB. 1. – *Elezioni legislative in Croazia (23 novembre 2003). Camera dei deputati (Zastupnički Dom, organo monocamerale).*

Partito	N voti	% voti	N seggi
Unione Democratica Croata (HDZ)	840.692	33,9	66
Coalizione SDP / IDS / Libra / LS	560.593	22,6	43
Partito Socialdemocratico di Croazia (SDP)	--	--	34
Assemblea Democratica Istriana (IDS)	--	--	4
Partito dei Liberal Democratici (Libra)	--	--	3
Partito Liberale (LS)	--	--	2
Coalizione HNS / PGS / SBHS	198.781	8,0	11
Partito Popolare Croato (HNS)	--	--	10
Alleanza di Primor e Goran (PGS)	--	--	1
Partito Croato della Slavonia e del Baran (SBHS)	--	--	--
Partito Contadino Croato (HSS)	177.359	7,2	9
Coalizione HSP / alcuni partiti regionalisti	157.987	6,4	8
Partito Croato di Destra (HSP)	--	--	8
Partito Democratico di Zagoria (ZDS)	--	--	--
Partito di Medimuriani	--	--	--
Coalizione HSLS / DC	100.335	4,0	3
Partito Social Liberale Croato (HSLS)	--	--	2
Centro Democratico (DC)	--	--	1
Partito Croato dei Pensionati (HSU)	98.537	4,0	3
Coalizione HDSS / HDC / DPZS	24.872	1,0	1
Partito Contadino Democratico Croato (HDSS)	--	--	1
Centro Democratico Croato (HDC)	--	--	--
Partito Democratico Prigor e Zagabria	--	--	--
Altri	319.811 <sup>1</sup>	12,9 <sup>1</sup>	12
Partito Serbo Democratico Indipendente (SDSS)	--	--	3
Altre minoranze	--	--	5
Rappresentanti dei croati all'estero + partiti minori	--	--	(4) <sup>1</sup>
Schede bianche e nulle	60.169	2,3	
<i>Totale votanti</i>	<i>2.539.136<sup>1</sup></i>	<i>100,0</i>	<i>152 (156)<sup>1</sup></i>
Elettori	4.371.432 <sup>2</sup>		

<sup>1</sup> I dati forniti sono quelli ricavati dal sito dell'IFES [www.ifes.org](http://www.ifes.org), l'unica tra le fonti consultate che presentava in modo più dettagliato i voti ai singoli partiti. Tuttavia altre fonti forniscono dati diversi, in particolare riguardo alle forze politiche qui accorpate nella categoria Altri e riguardo al numero di seggi ottenuti dai rappresentanti dei croati all'estero.

<sup>2</sup> Questo dato è fornito dalla Commissione Elettorale della Repubblica Croata su [www.croatia-emb.org](http://www.croatia-emb.org). Altre fonti consultate forniscono valori diversi.

Fonti: *Keesing's Record of World Events*; sito dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); sito Internet [www.electionworld.org](http://www.electionworld.org); sito ufficiale dell'ambasciata croata <http://www.croatiaemb.org>. Elaborazione propria.



Le componenti della coalizione di governo uscente che erano rimaste unite prima delle elezioni, hanno ottenuto complessivamente soltanto 43 seggi, chiaramente insufficienti a rappresentare una possibile alternativa ad un governo conservatore. I partiti della coalizione progressista, inoltre, non si presentavano in modo compatto all'elettorato ma in tre sottocoalizioni che riflettevano le spaccature governative della precedente legislatura: quella guidata dai socialdemocratici e dal premier uscente Ivica Racan, e formata anche dai liberali, liberaldemocratici e rappresentanti istriani; quella del Partito Popolare Croato (HNS) insieme a due forze regionaliste minori; ed il Partito Contadino (HSS), che si presentava da solo.

Dopo aver fatto uscire il paese dall'isolamento ed averlo avvicinato all'Europa i socialdemocratici lasciano quindi, di nuovo, il timone ai conservatori che, da parte loro, dovranno, oltre ad affrontare il debito pubblico e la disoccupazione, dimostrare soprattutto di aver cambiato rotta rispetto al loro passato nazionalista e guidare un paese che si trova in un contesto storico-politico profondamente diverso rispetto a quello di quattro anni fa.

## Georgia

Il 2 novembre si sono svolte in Georgia, il primo paese a diventare indipendente dall'Unione Sovietica nel 1991, le quarte elezioni per il rinnovo del Consiglio Supremo, il parlamento monocamerale. In un clima politico molto teso, con un paese sull'orlo del tracollo finanziario e spaccato da secolari fratture etniche, si sono presentati all'elettorato quindici partiti riuniti in varie coalizioni.

Le elezioni del novembre 2003 rappresentavano una prova importante per la giovane repubblica georgiana che ancora soffre di alcuni deficit democratici soprattutto rispetto ai diritti umani, ai diritti delle minoranze e delle opposizioni politiche.

Confermando le previsioni, i risultati elettorali hanno segnato il primo passo verso una svolta e l'inizio di un'epoca post-Shevarnadze. Il vecchio presidente, storico ministro degli Esteri dell'Unione Sovietica, alla testa del suo paese natale dall'inizio dell'indipendenza, si era infatti attirato, soprattutto negli ultimi anni quando il clima politico aveva cominciato a cambiare con l'emergere di nuovi e giovani leader dell'opposizione, molte critiche riguardo alla gestione della politica economica, nonché accuse di guidare un regime autoritario e corrotto.

Nonostante ciò, proprio in vista di questa consultazione elettorale, nell'aprile 2003, il presidente Shevarnadze aveva costituito una nuova coalizione denominata Nuova Georgia (AS) che però, come si vede in TAB. 2, è riuscita a raccogliere poco più del 21%, distanziando di appena due punti percentuali le due principali forze di opposizione, l'Unione Democratica per il Rinnovamento (DAK), capeggiata dal presidente della repubblica autonoma dell'Adjarie – una delle terre con problemi di secessionismo rispetto alla Georgia – ed il Movimento Nazionale, guidato dal giovane ex ministro della Giustizia Mikhail Saakashvili,

che si sono entrambe attestate poco al di sotto del 19%. Anche le altre forze di opposizione, il Partito Laburista ed il Blocco dei Democratici, guidato dal presidente del parlamento Nino Burdjanadze, hanno ottenuto dei buoni risultati con, rispettivamente, il 12% e l'8,8%.

TAB. 2. – *Elezioni legislative in Georgia (2 novembre 2003). Consiglio Supremo (Umaghiesi Sabcho, organo monocamerale).*

Partito	% voti proporz.	N seggi proporz.	N seggi uninominali	N seggi totali
Per una Nuova Georgia (AS)	21,4	38	19	57
Unione Democratica per il Rinnovamento (DAK)	18,8	33	6	39
Movimento Nazionale	18,8	32	4	36
Partito Laburista	12,0	20	1	21
Blocco dei Democratici (Bloc)	8,8	15	1	16
Nuova Destra	7,4	12	3	15
Industria salverà la Georgia	--	--	2	2
Indipendenti	--	--	16	16
Altri	12,8	--	--	--
Collegi non attribuiti	--	--	33	33
<i>Totale</i>	<i>100,0</i>	<i>150</i>	<i>85</i>	<i>235</i>
Votanti	63,0			

Fonti: *Keesing's Record of World Events*; sito dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); sito Internet [www.electionworld.org](http://www.electionworld.org). Elaborazione propria.

Tuttavia, a seguito di numerose e reiterate denunce di brogli ed irregolarità, nonché di invalidazioni dello scrutinio in varie sezioni e di prolungamenti irregolari nell'apertura dei seggi in altre, le proteste dei partiti di opposizione si sono propagate nelle strade, nonostante le minacce del governo di reprimere le sommosse che contestavano i risultati elettorali.

Dopo quasi un mese di proteste, culminate con l'invasione del parlamento da parte dei manifestanti, il 23 novembre il presidente Shevarnadze, teoricamente riconfermato dai contestati risultati elettorali, si è dimesso, manifestando la propria intenzione di farsi da parte – smentendo le voci polemiche che lo volevano o in fuga o arroccato al potere - ed aprendo così la strada, anche formalmente, al nuovo corso del paese e al probabile futuro governo delle opposizioni e dei nuovi giovani leader.

Due giorni dopo, il 25 novembre, la Corte Suprema della Georgia ha dichiarato la non validità della consultazione elettorale del 2 novembre ed ha conferito al presidente del parlamento Burjanadze il governo *ad interim*. La data delle nuove elezioni è stata annunciata per il 4 gennaio 2004, contemporaneamente allo svolgimento delle elezioni presidenziali.

## Russia

Le quarte elezioni legislative russe dalla dissoluzione dell'Unione Sovietica si sono svolte, il 7 dicembre 2003, in un clima di elevato scetticismo, di malumore ed euforia. Lo scetticismo riguardava la possibilità di uno svolgimento libero e corretto delle elezioni. Non a caso, da alcuni sondaggi pre-elettorali era risultato che i due terzi della popolazione riteneva improbabile un cambiamento al potere attraverso elezioni libere e competitive. Inoltre si prevedeva una forte tendenza alla smobilitazione o al voto di protesta dell'elettorato russo. Il malumore era invece legato a diversi motivi: la grave situazione economica in cui gran parte del paese tuttora versa e a cui si contrappone l'agio eccessivo di cui godono quasi tutti i candidati alle elezioni; i recenti scandali le cui vicende avevano diviso il paese tra coloro che sostenevano il governo in queste operazioni di "pulizia morale" e coloro che vi vedevano invece un'eliminazione interessata di potenziali avversari politici; infine le proteste di molte forze politiche riguardo alla condotta dell'esecutivo nella campagna elettorale, accusato di violazioni delle regole democratiche. L'euforia, infine, era quella dei sostenitori del presidente Putin ed era dovuta alle alte probabilità che il partito a lui legato, Russia Unita (ER), potesse aggiudicarsi le elezioni con ampio margine.

Così infatti è avvenuto. Come si vede in TAB. 3, l'ER, creata nel 2001, guidata dal ministro dell'Interno Boris Gryzlov e di fatto partito personale del presidente Vladimir Putin, ha raccolto quasi il 38% dei voti e 222 seggi. Poiché l'elezione dei parlamentari alla Duma, la camera bassa del parlamento russo, avviene attraverso un sistema misto che prevede l'assegnazione della metà dei 450 seggi attraverso un sistema proporzionale di lista e degli altri 225 attraverso un maggioritario semplice in collegi uninominali, le alleanze post-elettorali consentiranno al presidente di controllare una maggioranza di circa due terzi, e quindi di circa 300 seggi, in aula.

Riguardo alle altre forze politiche, queste elezioni hanno messo in evidenza un tracollo delle opposizioni, sia liberali che, soprattutto, comunista. I partiti liberali, l'Unione delle Forze di Destra (SPS) e lo Yabloko, che avevano fallito un tentativo di alleanza pre-elettorale, hanno conquistato complessivamente 6 seggi e soltanto nei mandati diretti, dal momento che nessuno dei due ha superato la soglia del 5% necessaria per accedere alla ripartizione proporzionale dei seggi. Un risultato disastroso, soprattutto se confrontato con quello della legislatura precedente nella quale i due partiti disponevano in tutto di 50 seggi. Ma la vera sorpresa è stato il tracollo del Partito Comunista della Federazione Russa (KPRF), guidato da Ghennadij Zyuganov, fino a queste elezioni il maggior partito del paese e detentore della maggioranza relativa nella Duma. Il KPRF ha visto dimezzarsi il proprio consenso elettorale, passando dal 24,8% e 113 seggi delle elezioni del '99 (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 44) al 12,6% e 52 seggi di queste ultime.

Insieme a Russia Unita, gli altri due partiti vincitori di questa consultazione elettorale sono stati il Partito Liberale Democratico di Russia (LDPR), capeggiato dall'ultranazionalista Zhirinovskij, e la formazione nazionalista di sinistra, Rodina, creata a tavolino pochi mesi prima delle elezioni con il chiaro intento di erodere l'elettorato comunista. La Rodina raccoglie qualche decina di gruppuscoli politici di ogni provenienza e rappresenta un sostegno importante e sicuro per il partito del presidente, nonostante le dichiarazioni polemiche nei confronti del Cremlino fatte poco prima del voto.

TAB. 3. – *Elezioni legislative in Russia (7 dicembre 2003). Consiglio di Stato (Gosudarstvennaja Duma).*

Partito	N voti	% voti	N seggi prop.	N seggi magg.	N seggi totali
Russia Unita (ER)	22.779.279	37,6	120	103	223
Partito Comunista della Federazione Russa (KPRF)	7.647.820	12,6	40	12	52
Partito Liberal Democratico di Russia (LDPR)	6.943.885	11,5	36	—	36
Rodina (R)	5.469.556	9,0	29	8	37
Yabloko	2.609.823	4,3	—	4	4
Unione delle Forze di Destra (SPS)	2.408.356	4,0	—	2	2
Partito Agrario (APR)	2.205.704	3,6	—	—	—
Partito della Giustizia Sociale (RPS)/ Partito Russo dei Pensionati (RPP)	1.874.739	3,1	—	—	—
Partito della Rinascita Russa / Partito Russo della Vita	1.140.333	1,9	—	—	—
Partito dell'Unità Concettuale (E)	710.538	1,2	—	—	—
Partito Popolare della Federazione Russa (NPRF)	714.652	1,2	—	17	17
Indipendenti	—	—	—	76	76
“Contro tutti i candidati”	2.851.600	4,7	—	—	—
Altri <sup>1</sup>	2.090.667	5,3	—	—	—
<i>Totale</i>	<i>59.446.952</i>	<i>100,0</i>	<i>225</i>	<i>222<sup>2</sup></i>	<i>447<sup>2</sup></i>
Schede bianche e nulle	948.411				
Votanti	60.395.363	54,6			
Elettori	108.906.244				

<sup>1</sup> Sono numerosi partiti minori, nessuno dei quali ha superato l'1% dei voti.

<sup>2</sup> Tre seggi sono ancora da attribuire.

Fonti: *Keesing's Record of World Events*; sito dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); sito Internet [www.electionworld.org](http://www.electionworld.org). Elaborazione propria.

Per l'amministrazione del carismatico presidente russo il test elettorale è dunque stato positivo, avendogli praticamente azzerato la concorrenza ed avendogli aperto così la strada, non solo alle elezioni presidenziali del gennaio 2004, ma anche all'attuazione di quelle modifiche costituzionali che lo stesso Putin si è più volte detto intenzionato a varare e tra cui c'è anche quella che gli permetterebbe di essere rieletto una terza volta consecutiva alla testa del paese, possibilità per adesso impedita dall'ordinamento istituzionale russo.

Se l'euforia dei sostenitori di Putin, che comunque gode di una grandissima popolarità nel paese, ha avuto le sue ragioni nei risultati usciti dalle urne, anche lo scetticismo ed il malumore, però, hanno trovato canali di espressione. La possibilità data dal sistema elettorale di votare sulla scheda "contro tutti i candidati", opzione che permette al cittadino di rifiutare i candidati nella propria circoscrizione nel loro insieme, ha ricevuto un consenso molto diffuso. Come si vede sempre nella TAB. 3, questa opzione ha raccolto quasi 3 milioni di voti, sfiorando il 5% dei suffragi a livello nazionale e impedendo l'elezione di candidati in tre circoscrizioni. Non solo, ma anche la smobilitazione ha avuto effettivamente luogo, con un tasso di affluenza alle urne intorno al 55%, più di cinque punti percentuali inferiore a quello delle elezioni precedenti. Gli osservatori internazionali, inoltre, hanno confermato l'esistenza di «distorsioni» nella campagna elettorale a favore di ER e di Putin, avallando così le diffuse proteste di quasi tutte le altre forze politiche.

Queste elezioni hanno dunque rafforzato le perplessità nei confronti dello stato della democrazia in questo immenso paese, soprattutto rispetto all'informazione e all'utilizzo dei mezzi di comunicazione pubblica da parte del governo.

## Serbia

Le elezioni presidenziali in Serbia continuano a concludersi con un nulla di fatto. Dalle urne non emerge nessun presidente e sempre per lo stesso motivo: un'insufficiente affluenza alle urne, ossia inferiore al 50% degli aventi diritto. Dal settembre del 2002 l'elettorato serbo è stato chiamato tre volte alle urne per cercare di eleggere il proprio presidente. La prima volta il 29 settembre ed il 13 ottobre per il primo ed il secondo turno della prima elezione che si è conclusa con un nulla di fatto; la seconda, l'8 dicembre dello stesso anno quando si svolse solo il primo turno, poiché già in prima battuta il tasso di partecipazione era rimasto al di sotto del quorum richiesto (per entrambe queste elezioni si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 50).

In quest'ultima occasione lo scenario è stato lo stesso. I candidati erano diversi, ma il risultato non è variato: come si vede in TAB. 4, affluenza alle urne nettamente inferiore al 50% (38,8%) e dunque annullamento della consultazione elettorale.

TAB. 4. – *Elezioni presidenziali in Serbia (16 novembre 2003).*

Candidati	Partito	N voti	% voti
Nikolic Tomislav	Partito Radicale Serbo (SRS)	1.166.896	47,9
Micunovic Dragoljub	Opposizione Democratica di Serbia (DOS)	893.906	36,7
Ilic Velimir	Nuovo Partito Serbo (NS)	229.229	9,4
Risticovic Marijan	Partito Nazionale dei Contadini	72.105	3,0
Tomic Dragan	Partito Popolare Socialista	54.703	2,2
Avlijas Radoslav	Partito Democratico della Patria	20.782	0,9
<i>Totale</i>		<i>2.437.621</i>	<i>100,0</i>
Schede bianche e nulle		86.268	
Votanti		2.523.889	38,8
Elettori		6.506.505	

Fonti: *Keesing's Record of World Events*; sito dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); sito Internet [www.electionworld.org](http://www.electionworld.org). Elaborazione propria.

In entrambe le occasioni precedenti il candidato che aveva raccolto la stragrande maggioranza dei voti era stato Vojislav Kostunica, presidente della ex-Federazione jugoslava. Il 16 novembre, invece, Kostunica non si è presentato, così come il suo più diretto avversario, il candidato del G 17 Plus ed ex vicepremier del governo di Djindjic (il primo ministro assassinato nel marzo 2003), Miroljub Labus. Entrambi si sono ritirati dalla competizione elettorale in segno di protesta contro il governo, colpevole di non aver preso le misure necessarie per far fronte alla preannunciata smobilitazione dell'elettorato e dunque per non aver voluto evitare il probabilissimo ed ennesimo annullamento delle elezioni, nonché di non aver ancora provveduto a regolare i problemi delle liste elettorali, risalenti ancora all'epoca del regime di Milosevic.

I risultati di questa elezione annullata, ma anche poco legittimata dagli stessi uomini politici coinvolti, hanno comunque dato un segnale importante. Con poco meno del 48% dei voti espressi, Tomislav Nikolic, candidato del partito ultranazionalista serbo, il Partito Radicale Serbo (SRS), ha superato con ampio margine gli altri candidati, compreso il suo avversario più diretto, il presidente del parlamento della Federazione di Serbia e Montenegro, l'anziano e rispettato fondatore del partito di Djindjic, Dragoslav Micunovic. Nikolic, ex vicepremier negli ultimi governi di Milosevic, dopo aver preso le redini del partito a seguito dei problemi giudiziari con il Tribunale penale internazionale dell'Aja del leader dell'SRS, Vojislav Šešeli, ha condotto una campagna elettorale puntando sui temi classici dell'ultranazionalismo xenofobo e patriottico e facendo leva sulle sacche elettorali più sensibili a questi richiami, ossia quelle delle zone rurali e del Kosovo.

Micunovic, che era favorito alla vigilia e che invece si è fermato al 36,7% dei consensi, rappresentava invece la coalizione al potere, l'Opposizione Democratica di Serbia (DOS), ma anche una politica di avvicinamento all'Unione Europea e di dialogo con l'Albania ed il Kosovo.

Va però detto che il consenso inferiore alle attese ricevuto da Micunovic è stato probabilmente influenzato anche dall'appello al boicottaggio delle elezioni lanciato da Kostunica e Labus, boicottaggio che, possiamo pensare, ha avuto maggiore presa sull'elettorato moderato che doveva sostenere proprio Micunovic.

Circa un mese dopo queste fallite elezioni presidenziali, la cui prossima tornata è attesa per il gennaio 2004, si sono svolte in Serbia le prime elezioni parlamentari dopo la cacciata del regime di Milosevic nel 2000 ed il trionfo dell'Opposizione Democratica di Serbia, alleanza di una ventina di forze politiche unite dalla volontà democratica ed anti-regime.

In un paese attraversato da una grave crisi, con un capo dello stato vacante da più di un anno, un premier, Zoran Djindjic, assassinato pochi mesi prima e con un governo spaccato e dimissionario, le elezioni politiche hanno fornito risultati abbastanza sconcertanti, che sembrano far guardare la Serbia più al passato che al presente o al futuro. Come già ventilato nelle precedenti elezioni presidenziali, il Partito Radicale Serbo (SRS) ha ottenuto anche alle politiche la maggioranza relativa diventando con il 27,7% dei voti il primo partito del paese. Questa forza politica ultranazionalista e xenofoba ha raccolto una quantità di seggi (82) che, come si vede in TAB. 5, non sono sufficienti per formare un governo, ma che sono comunque un dato incontrovertibile e un peso politico con cui qualsiasi governante dovrà fare i conti.

TAB. 5. – *Elezioni legislative in Serbia (28 dicembre 2003). Assemblea Nazionale (Narodna Skupstina Srbije, organo monocamerale).*

Partito	% voti	N seggi
Partito Radicale Serbo (SRS)	27,7	82
Partito Democratico di Serbia (DSS)	18,0	53
Partito Democratico (DS) / Alleanza Civica Serba (GSS)	12,6	37 (DS: 32; GSS: 5)
G 17 Plus (G17+)	11,7	34
Movimento per Rinnovamento Serbo (SPO) / Nuova Serbia (NS)	7,7	23
Partito Socialista Serbo (SPS)	7,7	21
Insieme per la Tolleranza (ZT)	4,0	--
Alternativa Democratica (DA)	2,1	--
Per l'Unità Nazionale (ZNJ) <sup>1</sup>	1,7	--
Resistenza	1,6	--
Coalizione Serbia Indipendente (SS) <sup>2</sup>	1,1	--
Altri	4,1	--
<i>Totale</i>	<i>100,0</i>	<i>250</i>

<sup>1</sup> Coalizione formata da: Partito dell'Unità Serba, Partito Nazionale dei Contadini, Partito Nazionale, Nostra Patria Serbia, Partito Serbo.

<sup>2</sup> Coalizione formata da: Partito Cristiano Democratico di Serbia, Movimento Democratico della Serbia Rumena, Partito dei Contadini, Verità Serba, Partito Democratico Otadzina.

Fonti: *Keesing's Record of World Events*; sito dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); sito Internet [www.electionworld.org](http://www.electionworld.org). Elaborazione propria.

L'alternativa non è però così semplice: le forze democratiche hanno raggiunto, complessivamente, circa il 42% dei voti, con il Partito Democratico di Serbia (DSS) di Kostunica al 18%, la coalizione formata dal Partito Democratico (DS), il partito del premier assassinato Djindjic ed adesso guidato da Boris Tadic, e dall'Alleanza Civica al 12,6% e, poco sotto, all'11,7%, il G17 Plus, il partito dei tecnici dell'ex vicepremier federale Labus. Ma queste forze politiche, pur unite al momento della caduta del regime e insieme nel governo, si sono però presentate litigiose e divise all'elettorato, escludendo ulteriori collaborazioni ed alleanze. Tuttavia, vista la situazione contingente, la soluzione più probabile sarà una riproposizione della DOS con i maggiori partiti in un governo di minoranza o con l'appoggio del controverso Movimento per il Rinnovamento Serbo del monarchico ma filocomunista Draskovic, che apporterebbe i seggi necessari per una maggioranza sicura in aula.

La crisi oggettiva del paese ed intestina alle forze democratiche è legata a doppio filo con la grave situazione economica che, se da un lato vede le responsabilità dei governanti, soprattutto riguardo ai gravi fenomeni di corruzione e scandali, dall'altro risente dell'inefficacia di alcune riforme varate in tempi eccessivamente rapidi sotto le pressioni dell'Europa e della comunità internazionale e probabilmente premature. Le fratture interne alla DOS e la sfiducia della popolazione hanno così permesso al populismo di Nikolic di prevalere nell'elettorato.

Altro dato sconcertante è il successo elettorale del Partito Socialista Serbo (SPS) di Milosevic, che ha raggiunto il 7,7% e ben 21 seggi, tra cui quello di Milosevic stesso, lasciato simbolicamente vuoto dal momento che il suo occupante si trova detenuto in attesa del processo per crimini di guerra presso il Tribunale Penale Internazionale dell'Aja.

Insieme a Milosevic anche l'altro detenuto eccellente, Vojislav Seselj, capo dell'SRS, è stato eletto nelle fila del rispettivo partito poiché fino a sentenza definitiva non può essere impedito loro di concorrere alle elezioni. Il fatto, però, che questi personaggi abbiano ottenuto suffragi sufficienti per essere eletti, insieme ai dati dell'andamento complessivo dell'elettorato serbo, fanno porre dei seri interrogativi sugli sviluppi futuri del processo di democratizzazione in quest'area dei Balcani.

## Svizzera

Ogni quattro anni, la penultima domenica di ottobre, i quasi cinque milioni di elettori svizzeri sono chiamati a rinnovare il loro parlamento, composto dal Consiglio nazionale (la camera bassa formata da 200 rappresentanti eletti con formula proporzionale) e dal Consiglio degli stati (camera alta formata da 46 consiglieri di stato eletti a scrutinio maggioritario quasi sempre in concomitanza con i deputati, secondo modalità stabilite nei 26 cantoni). Il 19 ottobre del 2003 oltre ai 200 deputati sono stati rinnovati 41 dei 46 seggi del Consiglio degli Stati, che si



riuniranno per eleggere il nuovo esecutivo collegiale, e consensuale, della Confederazione elvetica.

La sfida elettorale nella tranquilla democrazia svizzera si configurava essenzialmente come una sfida tra alcune forze politiche più conservatrici ed altre più aperte, soprattutto ai rapporti con l'Unione Europea. Conosciuta nella letteratura politologica per essere un caso tipico di democrazia consensuale dove il tasso di soddisfazione della popolazione è piuttosto alto e si traduce in un elevato astensionismo elettorale (confermando così quelle teorie che considerano una bassa affluenza alle urne non un segno di apatia e disinteresse politico di un paese, bensì una conferma del sostegno al sistema stesso), la Svizzera ha dato questa volta un segnale più forte del solito nelle urne.

Nonostante la partecipazione elettorale sia stata, come previsto, inferiore al 50%, cioè pari al 45,4%, anche in Svizzera, sulla scia di quella che sembra essere una tendenza tipica negli ultimi anni in tutte le democrazie occidentali consolidate, in particolare quelle europee, i temi su cui l'elettorato è stato chiamato a giudicare sono stati quelli della sicurezza e dell'integrazione, temi sui quali era presumibile una mobilitazione più ampia. Come in molti altri paesi europei, i risultati sono stati favorevoli a quelle forze politiche che sostengono una maggiore rigidità, sia all'interno del paese che verso l'esterno.

Per la prima volta nella storia della Confederazione elvetica, infatti, un partito dichiaratamente xenofobo e di destra conquista la maggioranza relativa e diventa la prima forza politica del paese. Con il 26,6% dei suffragi e 55 seggi, il Partito Popolare Svizzero (SVP) di Blocher, denominato anche Unione Democratica di Centro nel cantone francese, come si vede in TAB. 6, distanzia di tre punti percentuali e tre seggi i socialdemocratici/socialisti (SSP) che mantengono invariata l'entità della loro rappresentanza parlamentare con 52 seggi, avanzando però di circa un punto percentuale e mezzo.

L'altro dato interessante è l'allineamento, forse solo occasionale, della Svizzera sull'asse destra-sinistra, piuttosto atipico nella cultura politica di questo paese.

Alla crescita della destra xenofoba si affianca infatti una crescita parallela delle forze progressiste nel loro complesso. Come appena detto, i socialisti crescono di 1,7 punti percentuali, in maniera diffusa su tutto il territorio ma soprattutto nel cantone francese e a Ginevra, quasi in risposta alla breccia che l'SVP ha aperto per la prima volta in questa parte del paese. I Verdi (GPS), da parte loro, crescono di 3 punti e conquistano 4 seggi in più, confermandosi e rafforzandosi come primo partito non di governo.

Resta da chiedersi se la polarizzazione delle forze politiche e dell'elettorato costituiranno un'incrinatura nella leggendaria stabilità governativa della Svizzera, viste anche le polemiche che sono divampate proprio a proposito di un adeguamento della cosiddetta "formula magica", ossia di quella ripartizione, informale ma rigidamente rispettata, delle cariche governative tra i vari partiti. Infatti l'SVP, a cui secondo la formula viene attribuito un seggio nel governo collegiale, consi-

derando i risultati elettorali, ha già dichiarato di volerne un secondo, ma non è detto che gli venga concesso, così come già accadde dopo le elezioni del '99, anche se da allora l'SVP è cresciuto ancora. Dall'altra parte c'è invece chi sostiene addirittura una possibile esclusione dal governo di questo partito, soluzione che derogherebbe anch'essa dalle consuetudini consociative della Svizzera e porterebbe il paese, anche formalmente, verso una più netta frattura tra la destra e la sinistra del'SSP.

TAB. 6. – *Elezioni legislative in Svizzera (19 ottobre 2003). Consiglio Nazionale (Nationalrat/Conseil National/Consiglio Nazionale/Cussegl Naziunal).*

Partito <sup>1</sup>	N voti	% voti	N seggi
Partito Popolare Svizzero (SVP)	564.995	26,6	55
Partito Socialdemocratico della Svizzera (SPS)	494.901	23,4	52
Partito Democratico Liberale-Radicale Svizzero (FDP)	367.459	17,3	36
Partito Popolare Cristiano Democratico (CVP)	305.862	14,4	28
Partito Verde della Svizzera (GPS)	157.179	7,4	13
Partito Liberale della Svizzera (LPS)	46.729	2,2	4
Partito Popolare Evangelico Svizzero (EVP)	2	2,3	3
Unione Democratica Federale (EDU)	2	1,3	2
Democratici Svizzeri (SD)	186.915 <sup>2</sup>	1,0	1
Partito del Lavoro della Svizzera (PdA)	2	0,7	2
Lega dei Ticinesi (LT)	2	0,4	1
Solidarietà	2	0,5	1
Partito Cristiano Sociale (CSP)	2	0,4	1
Lista Alternativa (AL)	2	0,5	1
Partito svizzero della Libertà (FPS)	2	0,2	--
Altri	2	1,4	--
<i>Totale</i>	<i>2.124.040</i>	<i>100,0</i>	<i>200</i>
Schede bianche e nulle	37.881		
Votanti	2.161.921	45,4	
Elettori	4.757.478		

<sup>1</sup> Per le sigle dei partiti, dove presenti in varie lingue, si è scelto di utilizzare quelle della denominazione tedesca.

<sup>2</sup> Nelle fonti consultate il dato è fornito in modo aggregato sotto la voce Altri.

*Fonti: Keesing's Record of World Events; sito dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); sito Internet [www.electionworld.org](http://www.electionworld.org). Elaborazione propria.*

Per concludere la panoramica sulle elezioni svizzere dell'autunno 2003, si ricorda che tre settimane dopo il rinnovo del Consiglio nazionale e di quasi tutti i consiglieri di stato, il 9 novembre, si sono svolte le elezioni per l'attribuzione degli ultimi 7 seggi della camera alta, i cui risultati sono riportati in TAB. 7. Alla camera alta il primo partito è il Partito Popolare Cristiano Democratico (CVP), con 15 seggi su 46 e che prevale di un seggio sul Partito Democratico Liberale Radicale (FDP) che ne ha ottenuti complessivamente 14. L'SVP guadagna in questa seconda tornata per i restanti quattro cantoni soltanto un seggio, che va ad aggiungersi ai 7 già conquistati nelle altre parti del paese. I socialisti invece ne ottengono tre, superando così di misura la rappresentanza dell'SVP alla camera alta.

TAB. 7. – *Elezioni legislative in Svizzera (19 ottobre e 9 novembre 2003). Consiglio degli Stati (Ständerat/Conseil des Etats/Consiglio degli Stati/Cussegl dals Stadis).*

Partito	1° turno	2° turno	N seggi totali
Partito Popolare Cristiano Democratico (CVP)	14	1	15
Partito Democratico Liberale-Radicale Svizzero (FDP)	12	2	14
Partito Socialdemocratico della Svizzera (SPS)	6	3	9
Partito Popolare Svizzero (SVP)	7	1	8
<i>Totale</i>	<i>39</i>	<i>7</i>	<i>46</i>

Fonti: *Keesing's Record of World Events*; sito dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); sito Internet [www.electionworld.org](http://www.electionworld.org). Elaborazione propria.

## *Americhe*

### **Guatemala**

Agli inizi di novembre del 2003 circa cinque milioni di elettori guatemaltechi sono stati chiamati alle urne per una tornata elettorale estremamente densa. Si votava infatti per scegliere il nuovo capo dello stato, per rinnovare i 158 seggi del parlamento unicamerale del Guatemala, il Congresso della Repubblica, nonché per eleggere i 20 rappresentanti al parlamento centroamericano ed alcune centinaia di sindaci e consigli comunali. Il clima politica è stato assai teso con numerosi scontri a fuoco, violenze e vittime durante tutta la campagna elettorale e durante lo stesso svolgimento delle elezioni, nonostante un gran dispiegamento di forze e la presenza massiccia di osservatori internazionali. Denunce di irregolarità sono pervenute al Tribunale supremo elettorale (TSE) ma si ritiene che, data la consistente affluenza alle urne della popolazione (intorno al 55%), gli eventuali brogli non possano aver compromesso i risultati delle competizioni elettorali.

Per quanto riguarda le elezioni legislative, la competizione più accesa si è svolta essenzialmente tra forze politiche che sono tutte collocate a destra e al centro-destra dello spettro politico. I maggiori partiti del paese sono infatti la Grande Alleanza Nazionale (GAN), di orientamento conservatore, che raccoglie sotto la sua sigla il Partito Patriota, il Movimento Riformatore e il Partito di Solidarietà Nazionale; e il Fronte Repubblicano Guatemalteco (FRG), chiaramente di impronta destro-autoritaria. Si è tuttavia avuto un avvicendamento in aula tra i due maggiori partiti, essendo riuscita la GANA a divenire, come si vede in TAB. 8, con il 25,6 % dei voti e 49 seggi, il primo partito del paese, scalzando il FRG che si è fermato al 20,3% e a 41 seggi, perdendone circa 20 rispetto alla legislatura precedente. Va però sottolineato che il FRG resta comunque il primo partito sul territorio, avendo conquistato, a livello locale, un terzo (110) delle 331 municipalità in lizza nella stessa tornata elettorale a fronte delle circa 70 della GANA.

La terza forza politica del paese, l'Unione Nazionale per la Speranza (UNE), che si colloca invece nel centrosinistra, ha ottenuto il 18,4% dei suffragi e 30 seggi, un risultato molto migliore della legislatura precedente, dove questo partito aveva soltanto 6 parlamentari. Questo esito costringe, fra l'altro, il nuovo governo conservatore ad una strategia di coalizione con partiti minori per essere in grado di guidare il paese.

I seggi restanti sono stati appunto conquistati da forze politiche minori quali il Partito di Avanzamento Nazionale (PAN), anch'esso conservatore, e da altri gruppuscoli, per la maggior parte di estrema sinistra o di orientamento cattolico, come l'Unità Rivoluzionaria Nazionale Guatemalteca (URNG), lo Sviluppo Integrale Autentico (DIA) e la Democrazia Cristiana Guatemalteca (DCG), tutti restati sotto il 4% come forze singole e presenti in parlamento spesso in coalizione tra loro, come nel caso del DIA e dell'URNG.

Riguardo alle elezioni presidenziali, invece, il 9 novembre nessuno dei candidati è riuscito ad ottenere la maggioranza assoluta, né a distanziare di una percentuale sufficiente il secondo arrivato. Almeno dieci candidati si sono sfidati per la maggior carica dello stato, ma la vera competizione si è svolta tra Oscar Berger, esponente della coalizione GANA, e Alvaro Colom Caballeros dell'UNE, candidati, rispettivamente, del centrodestra e del centrosinistra, i quali hanno ottenuto il 34,5% ed il 26,5% dei suffragi. Al terzo posto si è piazzato, come si vede in TAB. 9, Efraim Rios Montt, ex dittatore del paese tra il 1982 ed il 1983, candidato del reazionario FRG, che ha ottenuto la considerevole percentuale del 18,4% dei consensi, nonostante la richiesta di processo per genocidio durante il biennio del suo regime, richiesta che dovrà essere affrontata dal nuovo presidente al momento che l'ex generale perderà l'immunità parlamentare. Gli altri candidati, tra cui l'ex comandante della guerriglia e figlio del premio Nobel, Asturias, candidato per la URNG, non hanno ottenuto suffragi significativi, restando quasi tutti al di sotto del 5%.

TAB. 8. – *Elezioni legislative in Guatemala (9 novembre 2003). Congresso della Repubblica (Congreso de la República).*

Partito	N voti	% voti	N seggi
Grande Alleanza Nazionale (GANA) <sup>1</sup>	592.964	25,6	49
Fronte Repubblicano Guatemalteco (FRG)	470.554	20,3	41
Unità Nazionale della Speranza (UNE)	426.184	18,4	30
Partito di Avanzamento Nazionale (PAN)	250.434	10,8	17
Partito Unionista (PU)	138.713	6,0	7
Alleanza Nuova Nazione (ANN) <sup>2</sup>	70.397 <sup>2</sup>	3	7
			(ANN:4; DIA:1; URNG: 2)
Democrazia Cristiana Guatemalteca (DCG)		3	1
Unione Democratica (UD)		3	1
Altri <sup>4</sup>	369.228 <sup>3</sup>	18,9 <sup>3</sup>	5
<i>Totale</i>	<i>2.318.474</i>	<i>100,0</i>	<i>158</i>
Schede bianche e nulle	446.491		
Votanti	2.764.965	54,5	
Elettori	5.073.282		

<sup>1</sup> Si tratta di una coalizione formata dal Partito Patriota, dal Movimento Riformatore e dal Partito di Solidarietà Nazionale.

<sup>2</sup> La ANN risulta essere una coalizione formata anche da Sviluppo Integrale Autentico (DIA), Unità Rivoluzionaria Nazionale Guatemalteca (URNG) ed altre piccole formazioni. Il dato relativo al numero di voti si riferisce con tutta probabilità a quelli ottenuti dalla sola ANN e non dall'intera coalizione.

<sup>3</sup> Nelle fonti consultate i dati sono forniti in modo aggregato – e non univoco – relativamente alla voce Altri.

<sup>4</sup> Tra cui: Democrazia Sociale Partecipativa (DSP), Trasparenza (TRANS) ed i candidati indipendenti che attualmente sono 9 (aggiornamento dal sito ufficiale del Congresso guatemalteco <http://www.congreso.gob.gt/diputados.html> nell'aprile '04).

*Fonti: Keesing's Record of World Events; sito dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); sito Internet [www.electionworld.org](http://www.electionworld.org); sito del parlamento del Guatemala <http://www.congreso.gob.gt/diputados.html>. Elaborazione propria.*

Il 28 dicembre si è dunque svolto il secondo turno delle presidenziali tra i primi due candidati, Berger, ex sindaco della capitale, già vincitore del primo turno e dato per favorito, viste anche le sue relazioni privilegiate con le élite terriere e bancarie del paese, e l'economista ed imprenditore Colom. In una tornata elettorale caratterizzata da un calo di circa dieci punti percentuali rispetto a quella del 9 novembre, gli elettori guatemaltechi hanno scelto Berger con il 54,1% dei voti, come si vede ancora in TAB. 9.

Tre fattori hanno influito su questo risultato. Anzitutto l'appoggio che le venti più importanti famiglie dell'imprenditoria guatemalteca, che controllano il 70% dell'economia del paese essenzialmente con la produzione della canna da

zucchero, avevano dichiarato di voler dare a Berger. In secondo luogo, al ballottaggio, Berger ha raccolto la maggior parte dei voti degli elettori conservatori e reazionari che al primo turno avevano votato per l'ex dittatore Rios Montt (motivo per il quale Berger è restato ambiguo sulla questione del processo per genocidio all'ex generale). Infine, non è escluso che la (cronica) scarsa partecipazione al voto degli indios di cui Colom si era fatto portavoce e rappresentante abbia influito sulla sua sconfitta.

TAB. 9. – *Elezioni presidenziali in Guatemala (9 novembre e 28 dicembre 2003).*

Candidati	Partito	1° turno		2° turno	
		N voti	% voti	N voti	% voti
Berger Perdomo Oscar	Grande Alleanza Nazionale (GANNA)	903.343	34,5	1.235.303	54,1
Colom Caballeros Alvaro	Unità Nazionale della Speranza (UNE)	694.082	26,5	1.046.868	45,9
Ríos Montt Efraín	Fronte Repubblicano Guatemalteco (FRG)	503.679	19,2		
López Rodas Leonel	Partito di Avanzamento Nazionale (PAN)	218.429	8,3		
García Bischof Fritz	Partito Unionista (PU)	79.726	3,0		
Asturias Rodrigo	Unità Rivoluzionaria Nazionale Guatemalteca (URNG)	67.171	2,6		
Suger Eduardo	Sviluppo Integrale Autentico (DIA)	58.113	2,2		
Angel Lee José	Democrazia Sociale Partecipativa (DSP)	86.182 <sup>1</sup>	3,3 <sup>1</sup>		
Arbenz Jacobo	Democrazia Cristiana Guatemalteca (DCG)				
Orellana Manuel	Movimento Social e Politico Cambio nazionale			10.425	0,4
<i>Totale</i>		<i>2.621.150</i>	<i>100,0</i>	<i>2.282.171</i>	<i>100,0</i>
Schede bianche e nulle		215.021		91.298	
Voti validi		2.836.171	55,9	2.373.469	46,8
Elettori		5.073.282		5.073.282	

<sup>1</sup> Nelle fonti consultate i dati sono forniti in modo aggregato sotto la voce Altri.

Fonti: *Keesing's Record of World Events*; sito dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); sito Internet [www.electionworld.org](http://www.electionworld.org). Elaborazione propria.

Privo in ogni caso della maggioranza assoluta, Berger ha proposto un governo di collaborazione, di «unità nazionale» aperto anche all'UNE dello sconfitto Colom e al partito conservatore PAN per affrontare i problemi storici del paese quali povertà, corruzione e criminalità.

## Messico

Le elezioni messicane del 6 luglio 2003 per il rinnovo della camera dei deputati erano state annunciate come un test decisivo per il governo del presidente Vicente Fox, eletto nel 2000 a seguito di storiche consultazioni che avevano segnato la fine, dopo più di 70 anni, del dominio ininterrotto del Partito Rivoluzionario Istituzionale (PRI) alla guida del paese (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 46). Fox era stato infatti eletto come candidato del conservatore Partito di Azione Nazionale (PAN) e questa consultazione di medio termine serviva appunto per saggiare il polso del paese dopo tre anni di nuovo governo. Come era stato previsto, però, il test elettorale si è risolto con una pesante sanzione per l'operato del presidente e del suo partito.

Il PNA perde infatti circa 60 seggi (da 207 ai 151 attuali), mentre il vecchio PRI ne riconquista circa 15 da solo e circa trenta se si considerano anche quelli ottenuti con le liste comuni con il Partito Verde Ecologista del Messico (PVEM), passando dai 210 della scorsa legislatura ai 241 attuali. Non solo, ma nelle elezioni per i governatori degli stati federali messicani, anch'esse svoltesi il 6 luglio, il PRI ha confermato il suo radicamento sul territorio vincendo in 5 stati su 6 ed indebolendo così ulteriormente i consensi dell'amministrazione Fox.

Come è noto, e come si vede in TAB. 10, il sistema elettorale messicano è un sistema misto in cui una parte (300) dei 500 seggi della camera bassa vengono ripartiti attraverso una formula maggioritaria a scrutinio semplice, mentre i restanti 200 attraverso una formula di proporzionale di lista. I deputati restano in carica per tre anni, la metà della durata in carica dei 128 membri del Senato, la camera alta del parlamento messicano e di quella del presidente, come in tutti i sistemi presidenziali capo dello stato e capo del governo.

Risulta allora evidente che le elezioni della *Cámara de los Diputados* siano vere e proprie elezioni di medio termine con cui il presidente può avere una verifica elettorale del proprio operato ed il polso del paese.

In questa occasione i risultati del PRI all'opposizione e soprattutto quelli del partito presidenziale hanno mostrato un Messico che, deluso nelle aspettative, ha punito il PAN, e con lui Fox, per non aver saputo mantenere le promesse elettorali.

Da parte sua, la terza forza politica del paese, il Partito della Rivoluzione Democratica (PRD), guidato dal sindaco di Mexico City, Manuel Obrador, ha ottenuto un successo strepitoso, raddoppiando di fatto la propria rappresentanza parlamentare e guadagnando 96 seggi. Anche il successo del PRD ha contribuito ad indebolire la posizione del presidente Fox e del PAN che, a dispetto delle

attese, non sono riusciti ad ottenere una maggioranza parlamentare sufficiente per governare tranquillamente.

TAB. 10. – *Elezioni legislative in Messico (6 luglio 2003). Camera dei deputati (Cámara dos Diputados).*

Partito	Maggioritario	Proporzionale		N. seggi totali
	N voti	N voti	% voti	
Partito di Azione Nazionale (PAN)	8.189.699	8.219.649	30,7	151
Partito Rivoluzionario Istituzionale (PRI)	6.166.358	6.196.171	23,2	224
Partito Verde Ecologista del Messico (PVEM)	1.063.741	1.068.721	4,0	17
Liste comuni PRI/PVEM	3.637.685	3.637.685	13,6	
Partito della Rivoluzione Democratica (PRD)	4.694.365	4.707.009	17,6	97
Partito del Lavoro (PT)	640.724	642.290	2,4	6
Convergenza per la Democrazia (C)	602.392	605.156	2,3	5
Partito della Società Nazionalista (PSN)	72.029	72.267	0,3	--
Partito dell'Alleanza Sociale (PAS)	197.488	198.075	0,8	--
Messico possibile	242.280	243.361	0,9	--
Altri	231.876	232.866	0,9	--
Schede bianche e nulle	913.008	915.674	3,5	--
<i>Totale</i>	<i>26.651.645</i>	<i>26.738.924</i>	<i>100,0</i>	<i>500</i>
Votanti (%)	41,7			
Elettori	64.710.596 appr.			

Fonti: *Keesing's Record of World Events*; sito del parlamento messicano <http://www.diputados.gob.mx>, sito dell'Istituto Elettorale Federale <http://www.ife.org.mx> . Elaborazione propria.

## Asia

### Giappone

Dalle elezioni svoltesi in Giappone il 9 novembre sono emersi due elementi particolarmente interessanti. Il rinnovo dei 480 seggi della camera bassa del *Kokkai* giapponese, lo *Shangi-in*, si è infatti dimostrato un successo a metà per il premier Junichiro Koizumi ed il suo Partito Liberal Democratico (JMt). Il primo elemento di interesse è infatti la flessione, pur se contenuta, del partito del premier in carica, mentre le previsioni facevano attendere un sostegno elettorale ben più forte. Il secondo elemento rilevante è invece la sorprendente crescita del primo partito di opposizione e la conseguente possibile trasformazione del sistema politico giapponese in una forma di bipartitismo.



Come si vede in TAB. 11, il JMt di Koizumi ha mancato la maggioranza assoluta per soli 4 seggi, ottenendone 237 sui 241 necessari. Ciononostante si è confermato primo partito del paese e ha distanziato di 60 seggi la seconda forza politica, lo sfidante Partito Democratico (Mt) guidato dall'avvocato Naoto Kan. La notevole distanza in termini di seggi è dovuta al sistema elettorale che, come è noto, è un sistema misto per cui 300 seggi vengono assegnati in collegi uninominali e i restanti 180 in circoscrizioni plurinominali di lista. Come spesso succede nei sistemi misti e maggioritari, il partito che ottiene più seggi non è necessariamente il più votato nel paese. In queste elezioni ciò è accaduto proprio nel caso del Mt e del JMt: come si può osservare sempre in TAB. 11, nonostante l'Mt abbia ricevuto 2 punti percentuali e mezzo in più rispetto al maggior partito di governo nella parte proporzionale, il JMt ha vinto il mandato diretto in 168 collegi contro i 105 dell'Mt che, dunque, al computo totale dei rappresentanti in parlamento, si trova nettamente in seconda posizione.

TAB. 11. – *Elezioni legislative in Giappone (9 novembre 2003). Camera dei rappresentanti (Shugi-in).*

Partito	N voti <sup>1</sup>	% voti <sup>1</sup>	N seggi		
			magg.	prop.	totali
Partito Liberal Democratico (JMt)	20.660.185	34,9	168	69	237
Partito Democratico (Mt)	22.095.606	37,4	105	72	177
Partito del "buon governo" Komeito (Kt)	8.733.444	14,8	9	25	34
Partito Comunista Giapponese (NKt)	4.586.172	7,7	--	9	9
Partito Socialdemocratico (SMt)	3.072.390	5,2	1	5	6
Partito Conservatore (Ht)	--	--	4	--	4
Lega Liberale (Jr)	--	--	1	--	1
Partito degli Indipendenti (IP)	--	--	1	--	1
Indipendenti	--	--	11	--	11
<i>Totale</i>	<i>59.147.797</i>	<i>100,0</i>	<i>300</i>	<i>180</i>	<i>480</i>
Votanti		58,9			
Elettori	100.492.328				

<sup>1</sup> Il numero totale dei voti e le percentuali si riferiscono ai voti espressi nelle 11 circoscrizioni proporzionali.

Fonti: *Keesing's Record of World Events*; sito dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); sito Internet [www.electionworld.org](http://www.electionworld.org); <http://psephos.adam-carr.net/japan/japan20031.txt>. Elaborazione propria.

Il mancato conseguimento della maggioranza assoluta dei seggi da parte del partito del premier è stato piuttosto inatteso. Koizumi godeva infatti alla vigilia delle elezioni, e continua a godere, di un'enorme popolarità nel paese e i sondaggi confermano questi indici di gradimento. Una possibile spiegazione del perché il

JMt non sia riuscito ad incrementare la sua delegazione parlamentare è il fatto che la gran parte dei candidati indipendenti, che hanno guadagnato ben 11 seggi, sono in qualche modo vicini al Partito Liberal Democratico e dunque ne hanno assorbito una parte dei consensi. Ciononostante, il partito del premier può contare in questo ramo del *Kokkai*, sull'appoggio dei suoi alleati di governo: il partito buddista Komeito, che ha ottenuto 34 seggi, unica forza politica oltre l'Mt ad aver incrementato il proprio numero di seggi; il Partito Conservatore, che è sceso da 9 a 4 seggi e, a seguito di questa seria caduta nel suo consenso elettorale, si è dissolto dopo le elezioni ed è confluito nello stesso JMt; nonché sul sostegno di tre candidati indipendenti.

Riguardo invece all'emergere di un possibile futuro bipolarismo e dunque di un'alternanza, tre diversi aspetti possono essere messi in evidenza. Il primo riguarda la crescita del Mt e la sua nettissima affermazione come partito di alternanza nel paese. Questo fatto rappresenta la maggiore novità di queste elezioni: l'Mt ha guadagnato 50 seggi rispetto alla legislatura precedente (vedi questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 45). Il secondo è che questa crescita è avvenuta tutto sommato a scapito di altre forze progressiste, soprattutto del Partito Comunista Giapponese (NKt) che scende rovinosamente da 20 a 9 seggi, e del Partito Socialdemocratico (SMt) che passa da 15 a 6 seggi.

Infine, il terzo aspetto riguarda le ragioni di questa crescita. In parte essa può essere spiegata con la sostanziale convergenza dei programmi elettorali dei due maggiori partiti e dunque con il sostanziale ancoraggio al centro dello spettro politico, notoriamente una collocazione sicura, oltre che ambita, in tutti i sistemi politico-partitici di democrazia avanzata. Inoltre, non va sottovalutata la capacità avuta dall'Mt e dal suo leader Kan, pur privo del carisma e dell'appiglio di Koizumi, di fare presa su alcune sacche elettorali fondamentali e che si sono rivelate decisive: i giovani, le nuove professioni e i sindacalizzati e, soprattutto, l'elettorato incerto, che alla vigilia del voto veniva ancora stimato come pari ad un terzo degli elettori.

In futuro, quindi, resta da vedere se questa tendenza, che per il momento è solo all'inizio, si trasformerà in qualche cosa di più rilevante e duraturo, portando ad una progressiva collocazione del sistema politico giapponese nella categoria dei sistemi bipolari.